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**A. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k článku 4: Hnací síly – sektorová analýza, strana 8, závěry, 5. odrážka**

Navrhujeme upravit stávající text následovně:

I přes mírný pokles je téměř pětina domácností dosud lokálně vytápěna pevnými palivy s tím, že se často jedná o emisně nevyhovující zastaralé kotle s nízkou účinností. **Hlavními důvody jsou z minulosti přetrvávající výhodné nastavení cen tuzemských pevných fosilních paliv, které však již v odpovídající míře nezohledňuje dopady na zdraví obyvatel a životní prostředí. A nastavení podmínek v minulých letech, které nemotivovaly domácnosti k obměně morálně zastaralých zařízení a neumožňovaly účinnou kontrolu plnění emisních limitů v případě lokálních topenišť fyzických osob.** ~~Jedním z důvodů je nedostupnost k sítím zemního plynu v malých obcích a vyšší náklady na vytápění v případě zemního plynu či elektrické energie.~~

**Odůvodnění:**

Hlavní důvody masového využívání tuhých paliv spatřujeme zejména v nastavení technicko-ekonomických podmínek, které jednak plně nezohledňují dopady užití pevných paliv na životní prostředí a zdraví obyvatel a umožňují provoz zastaralých zařízení. Argument nedostupnosti k sítím zemního plynu má svou platnost ve vybraných malých obcích či samotách, ale z pohledu celkových bilancí jde o argument zástupný. V ČR je plynofikováno cca 3 990 obcí, což představuje více než 64 % všech obcí, v nichž bydlí 94 % obyvatel. V malých obcích v kategorii s počtem obyvatel do 199 a s počtem obyvatel od 200 do 499, což představuje 58,3 %, je plynofikováno 50,2 % obcí. V případě poptávky navíc nic nebrání dalšímu zahuštění plynofikace, pokud se ukáže jako ekonomicky obhajitelné.

**Připomínka k článku 13: SWOT analýza, strana 48, v tabulce Odezva – Slabé stránky, poslední odrážka**

Požadujeme bez náhrady vypustit text:

„- Pravidla pro stanovení ekonomické přijatelnosti využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem (§ 16, odstavec 8).“

**Odůvodnění:**

Nevydání vyhlášky (zmocnění v zákoně o ochraně ovzduší) nelze požadovat za „Slabou stránku“, protože její neexistence nijak nezhorší (ani nezlepší) životní prostředí v ČR. K přípravě vyhlášky byla při MŽP vytvořena Expertní komise pro vyhlášku o pravidlech pro stanovení ekonomické přijatelnosti dodávek ze soustav CZT. Po analýze shromážděných podkladů a argumentů se Komise od ledna 2014 již nesešla. Lze předpokládat, že k vydání vyhlášky neexistují relevantní důvody a MŽP na její vydání rezignovalo.

**Připomínka k příloze č. 1 – karty opatření, str. 83, opatření BA3 Snížení podílu pevných fosilních paliv ve spalovacích stacionárních zdrojích nespadajících pod systém EU ETS**

Požadujeme opatření BA3 odstranit bez náhrady, popř. provést jeho celkové přepracování se zaměřením na urychlení obměny středních spalovacích zdrojů tepla na pevná paliva, přechodem na plynové, vysokoúčinné kogenerační zdroje.

**Odůvodnění:** Celý popis opatření je zcela nejasný až zmatečný. Z předloženého návrhu není vůbec zřejmé, co si pod tímto opatřením představit a jaká je cílová oblast. Jedná se pouze o lokální vytápění domácností (jak je uvedeno v popisu opatření a vazbu na analytickou část), o všechny spalovací stacionární zdroje (dotčené sektory – energetika) nebo dokonce o (nejspíš stacionární) parní lokomotivy, parní válce a lokomobily (dotčené sektory – doprava, synergie s ostatními opatřeními – AA8: podpora nákupu osobních vozidel šetrných k životnímu prostředí)?

Jaký je smysl sdělení, že sektor lokálního vytápění domácností je „přímou konkurencí velkým teplárenským zdrojům“? Pomineme-li omezenou logiku tohoto tvrzení, jaký užitek přinese domácnostem, pro které je z objektivních důvodů lokální topeniště jediným řešením,„uplatnění ekonomických nástrojů s efektem zlepšení konkurenceschopnosti soustav CZT“?

Pokud je opatřením myšleno plošné zavedení uhlíkové daně pro zdroje nespadající pod EU ETS (soudě podle názvu opatření BA3 v popisu synergie u opatření DA1), požadujeme odstranění opatření bez náhrady. Zavedení další daně považujeme za neopodstatněné a za dané situace kontraproduktivní. V současnosti jsou veškeré zdroje energie zdaněny ekologickou (zákon o stabilitě veřejných rozpočtů) nebo spotřební daní. Systém EU ETS byl vytvořen jako motivační nástroj, který nutí provozovatele velkých stacionárních zdrojů k realizaci opatření na snižování emisí. Rozhodnutí o rozsahu opatření a časovém horizontu realizace je zcela v rukou provozovatele a jeho ekonomickém posouzení. Oblast mimo EU ETS, užití středních a malých spalovacích stacionárních zdrojů, je upravena odlišně. Možnost užití malých spalovacích zdrojů upravuje směrnice 2009/125/ES o stanovení rámce pro určení požadavků na ekodesign výrobků spojených se spotřebou energie a navazující nařízení k této směrnici. Tato nařízení jednoznačně určují parametry, které musí daná kategorie zařízení splňovat, vč. termínů, kdy již nevyhovující zařízení nemohou být uváděna na trh ani provozována. V případě středních spalovacích zdrojů je v současnosti připravována obdobná směrnice (směrnice o omezení emisí některých znečišťujících látek do ovzduší ze středních spalovacích zařízení). Z uvedeného je zřejmé, že malé a střední spalovací zdroje musí tak jako tak splňovat předepsané parametry (v mnoha případech na hranici technických možností). Zavedení uhlíkové daně tak postrádá jakýkoliv motivační efekt, protože na trhu budou k dispozici pouze zařízení špičkových parametrů.

Snaha o snížení podílu pevných fosilních paliv ve spalovacích stacionárních zdrojích je žádoucí a zaslouží si pozornost. Řešením však není další zdanění. V souladu se schválenou ASEK navrhujeme zavést opatření, které by podobně jako opatření DA1, bylo zacíleno na urychlení obměny středních spalovacích zdrojů tepla na pevná paliva, přechodem na plynové, vysokoúčinné kogenerační zdroje. Využití kogeneračních zdrojů tepla má řadu výhod a naplňuje cíle hned několika strategických materiálů. Navrhované opatření má rovněž synergický efekt k opatřením BA1 a BA2 a je optimálním řešením pro stávající lokální výtopny a kotelny na tuhá paliva. Navrhované opatření by navíc bylo možné podpořit ze stávajících OPŽP, popř. OPPIK 2014 – 2020.
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